



T. C.
YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLET ADINA
YARGITAY LÂMI

Esas No : 2023/665
Karar No : 2024/3792

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi
TARİH : 25.11.2022
SAYISI : 2021/82 Esas, 2022/1983 Karar
DAVACI : Nihat Ba vekili Avukat ...
DAVALI : Hazal Bisküvi ve Gıda Sanayi Anonim irketi
ve vekili Avukat
HABER OLUNAN : im ek Bisküvi ve Gıda Sanayi A. .
DAVA TARİHİ : 24.05.2019
HÜKÜM : Esastan reddine
TEMYİZ EDEN : Davalı vekili
İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 1. Fikrî ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 03.11.2020
SAYISI : 2019/182 E., 2020/319 K.

Taraflar arasındaki eser sahipliğinin tespiti davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz artı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip, gereği düşünüldü.

I. DAVA

Davacı dava dilekçesinde; ambalaj tasarımı ile üzerindeki ürün illüstrasyonlarını profesyonel olarak icra ettiğini, 2008 yılında yapmış olduğu çikolatalı gofret ürün illüstrasyonu çalışmasının aynı yıl Karaman'da faaliyet gösteren im ek Bisküvi Gıda A. .'nin isteği ve siparişi üzerine o yıllarda ortaya çıktı. Sirius Tasarım Ltd. tarafından fatura edildiğini, 2018 yılı Eylül ayında belirtmiş olduğu illüstrasyonun davalı tarafından üretilip piyasaya sürülmüş olan "Waff Snow" markalı 5 çeşit gofret



Esas No : 2023/665

Karar No : 2024/3792

ambalajında haksız bir şekilde kullanıldığını örendiğini, davalı firmaya ait olan www.hazalbisküvi.com.tr internet adresindeki, ürün kataloğu içerisinde davaya konu olan ambalajların sergilenip, bu ambalaja sahip ürünlerin üretilip satıldığını, 06.12.2018 tarihinde davalı firmaya noterden ihtarnâme çekilmesine rağmen firmanın haksız kullanıma devam ettiğini ileri sürerek, mahkemeden eserin özgünlüğüne ve kendisine ait olduğunu tespitine karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde görevli ve yetkili Karaman Asliye Hukuk Mahkemesi olduğunu, davacının davasını somutlaştırması, açıklaması ve hak sahipliği (mülkiyet) olgusunu ispat etmesi gerektiğini, illüstrasyon çalışmasının tüzel bir kişi tarafından satıldığı beyan edilmekte olup davacının hak sahipliğinin bulunmaması nedeni ile davacının bu davanın tarafı olmak için herhangi bir hukuki yararının bulunmadığını, müvekkili firmanın web sitesinden alındığı beyan edilen görsellerin dava konusu olmadığını, davacının, mahkemeye bildirdiği ve delil olarak dayanmak istediği dijital dosyanın delil olmamasının bulunmadığını, davaya konu olan tasarımın mülkiyetinin kime ait olduğunu belli olmadığını ve günümüzün harcı alem bir tasarımı olduğunu, davacının kötü niyetli olduğunu ve dava yoluyla mülkiyet elde etmeye çalıştığını, davacının dava konusu olan tasarımın kendisine ait olduğunu ispat edemediğini, davanın hak dürrücü süre içerisinde açılmadığını, davayı kabul etmemek kaydıyla davacının konu hakkında yıllarca sessiz kalıp sonradan hak iddia ettiğini ve bunun dinlenebilirliğinin mümkün olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun (5846 sayılı Kanun) 11 inci maddesi uyarınca davacı yanca sunulan deliller ile hükme dayanak alınan her iki rapor kapsamına göre davaya konu çikolata (gofret) illüstrasyonu üzerinde eser sahibinin davacı olduğunu, illüstrasyon çiziminin yaratıcı bir çalışmanın sonucunda ortaya çıkan, estetik değer ve sahibinin hususiyetini taşıyan fikri emek sonucu oluşan anılan Kanun'un 4 üncü maddesi altıncı fıkrası kapsamında grafik eser olduğunu, 5846 sayılı Kanun'un 11 inci maddesi kapsamında davacının eser sahibi olduğunu aksini gösteren delillerin davalı yanca sunulmadığı gerekçesi ile davacının eser sahipliğinin tespitine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; ispat yükünün davalıda değil, bizzat davacıda olduğunu, davacının dava konusu illüstrasyonun sahibi olduğunu maddi ve teknik delillerle ispat edemediğini, üstelik bu illüstrasyonun açık kaynak olarak da piyasada kullanılmasını izah edemediğini, gerçekte bu illüstrasyonun sahibinin davacı olmadığını, davanın kabulünün usul ve yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek kararın kaldırılmasını istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; ilk derece mahkemesi kararının usul ve yasaya uygun olduğunu gerekçesiyle istinaf başvurusunun esaslanmasına karar verilmiştir.



Esas No : 2023/665

Karar No : 2024/3792

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Ba vuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına kar ı süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmu tur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde özetle; istinaf dilekçesinde belirtti i sebeplerle ve gerekçelerle hükmün bozulmasını istemi tir.

C. Gerekçe

1. Uyu mazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyu mazlık, eser sahipli inin tespiti istemine ili kindir.

2. İgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.

3. De erlendirme

1.Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

2.Temyizen incelenen karar, tarafların kar ılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyu mazlı a uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ili kinin nitelendirilmesine, dava artlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca **ONANMASINA**,

A a ıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örne inin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 13.05.2024 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

.....

.....

.....

.....

.....

