

TÜRK MİLLET ADINA

T.C.
STANBUL
1.F KRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2019/182 Esas
KARAR NO : 2020/319

HAKIM :
KATİP :

DAVACI : N HATBA -
VEKİL : Av.

DAVALI : HAZAL BİSKÜVİ VE GIDA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : Av.

HABER OLUNAN(LAR) : MİLEK BİSKÜVİ VE GIDA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ
- 0813006727200017 -

DAVA : Eser sahipliğinin tespiti
DAVA TARİHİ : 24/05/2019
KARAR TARİHİ : 03/11/2020
GEREKÇEL KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 11/11/2020

Mahkememizde görülmekte bulunan eser sahipliğinin tespiti davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇEL KARARIN ÖZETİ:

DD A: Davacı vekili dava dilekçesinde, ambalaj tasarımı ve ambalaj üzeri ürün illüstrasyonlarını profesyonel olarak icra ettiğini, 2008 yılında yapmış olduğu çikolatalı gofret ürün illüstrasyonu çalınmasının aynı yıl Karaman'da faaliyet gösteren MİLEK BİSKÜVİ Gıda A.Ş.'nin isteği ve siparişi üzerine o yıllarda ortaya çıktı. MİLEK BİSKÜVİ Gıda A.Ş. tarafından fatura edildiğini, 2018 Eylül ayında belirtmiş olduğu illüstrasyonun davalı Hazal Bisküvi ve Gıda A.Ş. tarafından üretilip piyasaya sürülmüş olan "Waff Snow" markalı 5 çeşitli gofret ambalajında haksız bir şekilde kullanıldığını örendiğini, davalı firmaya ait olan www.hazalbisküvi.com.tr internet adresinde ürün katalogu içerisinde davaya konu olan ambalajların sergilendiğini ve bu ambalaja sahip ürünlerin üretilip satıldığını, 06/12/2018 tarihinde davalı firmaya noterden ihtarname çektiğini ancak firmanın haksız kullanıma devam ettiğini, davaya konu olan illüstrasyona ait original çalınması ve delilleri istenildiği takdirde mahkemeye delil olarak sunabileceğini belirtmiş olup, mahkemeden eserin özgünlüğüne ve kendisine ait olduğunu tespitinin yapılmasını talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA: Davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın yetkili mahkemede

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

1/3



açılmadı mı, dosyanın görevli ve yetkili Karaman Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiğini, davacının davasını somutla tırması ve açıklama tırması gerektiğini, davacının hak sahipliği (mülkiyet) olgusunu ispat etmesi gerektiğini, illüstrasyon çalışmasının tüzel bir kişi tarafından satıldığı beyan edilmekte olup davacının hak sahipliğinin olmadığından davanın bu haliyle davacının bu davanın tarafı olmak için herhangi bir hukuki yararının olmadığına istinaden davanın reddine karar verilmesi gerektiğini, müvekkil şirketin web sitesinden aldığı beyan edilen görsellerin dava konusu olmadığını, davacının mahkemeye bildirdiği ve delil olarak dayanmak istediği dijital dosyanın delil olma kabiliyetinin olmadığını ve mahkeme tarafından kabul edilmemesi gerektiğini, davaya konu olan tasarımın mülkiyetinin kime ait olduğunu belli olmadığını ve günümüzün harcı alem bir tasarım olduğunu, davacının kötü niyetli olduğunu ve dava yoluyla mülkiyet elde etmeye çalıştığını, davacının dava konusu olan tasarımın kendisine ait olduğunu ispat edemediğini, davacının davasına karşı hak düürücü itirazında bulunduğunu, davayı kabul etmemek kaydıyla davacının konu hakkında yıllarca sessiz kalıp sonradan hak iddia ettiğini ve dinlenebilirliğin mümkün olmadığını, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE GEREÇE:

Dava konusu uyu mazlık; Davacının ambalaj tasarımı ve illüstrasyon konusunda özgün grafik eserler yarattığı, dava dilekçesinde görseli sunulan "**çikolatalı gofret ürün illüstrasyonu**" üzerinde **eser sahibi olmasının tespiti kapsamında açılmış bir davadır.**

Davanın açılmasını müteakip davacı ve davalının dava, cevap, cevaba cevap, ikinci cevap dilekçeleri karılıklı tebliğ olunmuş, dava artları incelenmiş, ön inceleme durması yapılmış, taraflar sulhe tevkil olunmuş, arabulucuya gitme hakları hatırlatılmış, sonuç alınamaması üzerine uyu mazlık konuları tespit edilmiş, tahkikat icra olunmasını ve bilirkişi raporları alınmasını müteakip, taraf vekillerine tahkikat ve yargılamanın geneliyle ilgili son sözleri de sorulmuş; sözlü iddia ve savunmada bulunma olanağı tanınmıştır.

Davacı yan dava dilekçesini tazminat istemli açmamış olup, 8.8.2019 tarihli dilekçe ile 3 kat tazminat talep ettiğini bildirmiş ise de arabuluculuk davası artı olup, bu husus ıslah dilekçe ile dahi bertaraf edilemeyeceğinden öte yandan ön inceleme oturumunda da davacının huzurdaki davayı eser sahipliğinin tespiti kapsamında açtığını bildirdiğinden anlaşıldığından yargılama eser sahipliğinin tespiti kapsamında belirlenip sürdürülmüştür.

Davalı yan yetki itirazında bulunmuşsa da yetki itirazının yerinde olmadığını, davacının eser sahibi sıfatıyla bu hakkın tespitini gerek 5846 sayılı yasanın kendisine verdiği haklar kapsamında gerekse tescilli yada tescilsiz tasarım ayırımı yapılmaksızın 6769 sayılı yasadaki kaynaklı olarak talep etme hakkı bulunduğundan, davalı yanca ileri sürülen yetki itirazı yerinde görülmemiştir ayrıca eser sahipliğinin tespiti yönünden açılacak davaların niteliği gereği davalı yanca ileri sürülen zaman aşımı ve hak düürücü süre itirazının da yerinde olmadığını anlaşılmıştır.

HMK 266. madde kapsamında bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır.

Bilirkişi İler Faruk ÇALLA, brahim Ongun B LSEL 24/12/2019 tarihli bilirkişi raporlarında; Dava konusu illüstrasyon çiziminin yaratıcı bir çalışmanın sonucunda ortaya çıkan, estetik değer ve sahibinin hususiyetini taşıyan fikri emek sonucu oluşan FSEK m.4/6 kapsamında grafik eser olduğu, **Davacının FSEK m.11 kapsamında eser sahibi olduğu, Davacıya ait eserin davalının 7 farklı ürün ambalajı, ürün kutuları ve kataloğu üzerinde izinsiz kullanılmasının eser sahibi davacının FSEK m.16,22 ve 23'de sayılan hakların ihlali olduğu, mahkemenin davacının dava dilekçesinde olmayan bir talebi diğer dilekçelerinde talep edebileceği kanaatinde olması halinde davacının FSEK m.68'e göre 2 adet eserin rayiç değeri olan 6.000 TL'nin 3 katını talep edebileceğini bildirilmiştir.**



Bilirki iler Ömer Faruk MENTE , Yener ALTIPARMAKO ULLARI, Selin PEHL VAN 08/05/2020 tarihli bilirki i raporlarında; Dava konusu olan illüstrasyonun 27.03.2009 tarihinde, davacı tarafından yaratıldı ı ve hazırlandı ı, eser sahibi oldu u, manevi ve mali hakları kullanabilece i, Hazırlanan illüstrasyonun hazırlayanın hususiyetini yansıttı ı, ayırt edici özelliklere sahip oldu u, estetik de ertayın bir grafik eser olup FSEK m4/6 kapsamında güzel sanat eseri sayılaca ı, Wafflix Snow ürünlerinin 5 farklı çe idinin 2 ayrı boyuttaki ambalajlarında, Wafflix Snow çilekli ile aynı olarak Waff Snow Çilekli gofret ambalajında, Gofret Bitter çikolatalı ürün ambalajında davacının illüstrasyonun birebir veya ürün çe idine uyarlanmı haliyle, ambalajın boyutuna göre tam veya kısmi olarak kullanıldı ını FSEK mad.16, 22 ve 23 uyarınca davacının manevi ve mali haklarının ihlal edildi ini, Dosya içeri indeki mevcut deliller üzerinde ve internet üzerinden yapılan ara tırma sonucunda ihlal sayısı ve yo unlu u da dikkate alınarak davaya konu iki eser için rayiç bedel 9,000 TL oldu unu bildirmi ledir.

Davacı dava dilekçesinde davasını tazminat istemli olarak açmadı ından, bilirki ilerin rayiç de er kapsamında raporda bildirdikleri bedellerin sonuca etkili olmadı ı, ikinci raporun davalının eser yönünden itirazlarının incelenmesi için alındı ı anla ılmı tır.

FSEK'in sisteminde eser sahipli i resen ara tırma ilkesine tabi tutulmamı , bunun yerine karineler yolu ile eserin sahibinin belirlenmesi yöntemi benimsenmi tir. FSEK'in 11.maddesi uyarınca davacı yanın sundu u deliller ve hükme dayanak alınan her iki rapor kapsamına göre-Davaya konu çikolata (gofret) illüstrasyonu üzerinde eser sahibinin davacı oldu u, illüstrasyon çiziminin yaratıcı bir çalı manın sonucunda ortaya çıkan, estetik de er ve sahibinin hususiyetini ta ıyan fikri emek sonucu olu an FSEK m.4/6 kapsamında grafik eser oldu u, Davacının FSEK m.11 kapsamında eser sahibi oldu u aksini gösterir delillerin davalı yanca sunulmadı ı anla ıldı ından davacının eser sahipli inin tespitine karar verilerek a a ıdaki ekilde hüküm tesis edilmi tir.

HÜKÜM:yukarda açıklanan gerekçe kapsamına göre;

1-Davaya konu çikolata (gofret) illüstrasyonu üzerinde **eser sahibinin davacı oldu unun tespitine,**

2- 54,40 TL ilam harcının pe in harçtan mahsubu ile eksik kalan 10 TL harcın davalıdan tahsiline,

3-Avukatlık ücret tarifesi uyarınca 4.910 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafın yargılama giderlerinden olan 44,40 TL pe in harç, 44.40 ilam harcı, 3.500 TL bilirki i ücreti, 252 TL tebligat masrafı olmak üzere toplam 3.840,80 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Taraflarca fazla yatırılan gider avansının hüküm kesinle ti inde ve talebi halinde iadesine,

Dair,davacı vekili ve davalı vekilinin yüzüne kar ı gerekçeli kararın tebli inden itibaren 2 hafta içerisinde Mahkememize veya ba ka bir yer mahkemesine dilekçe ile ba vurmak ve istinaf harcı ile gerekli giderlerin tamamı ödenmek suretiyle, stanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde ST NAF yasa yolu açık olmak üzere karar verildi. **03/11/2020**

Katip

 e-imzalıdır

Hakim

 e-imzalıdır

