

T.C.
STANBUL
41. ASL YE CEZA MAHKEMES

DOSYA NO : 2020/423 Esas
KARAR NO : 2021/204
[C.SAVCILIK I ESAS NO] : 2020/.....

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M İ L L E T A D I N A

HAK M :
C. SAVCISI :
KAT İ P :
DAVACI : K.H.
KATILAN : **N HAT BA** , BALIKES İ R adresinde oturur.
VEK İ L : Av.
SANIK : **NUR TOLGA KÖKSAL**, KARAMAN adresinde oturur.. TC Kimlik No:.....
VEK İ L : Av.
SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret
SUÇ TAR İ H : 09/02/2019
SUÇ YER : STANBUL
KARAR TAR İ H : 13/04/2021

Yukarıda kimli ğ i yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruş ma sonunda:

GERE K D Ü Ü N Ü L D Ü :

DD A :

İ stanbul C. Ba savcılı ğ ın 30/11/2020 tarih ve 2020/ esas sayılı iddianamesi ile; " Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı mü teki ile ü phelinin aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, aralarında çıkan anla mazlık üzerine ü phelinin, suç tarihinde kullanımı oldu u e-mail adresinden, mü tekinin e-mail adresine " ... ekinde ba lamı ım ki **bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın**"... "bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama **e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre**...", " öyle ki " E ek ho aftan ne anlar" sözü " E ek ho laftan ne anlar" atasözünün zamanla ba kala ıma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK' ya bakmanı tavsiye ederim " ekinde mail atarak hakaret etti inden bahisle mü tekinin, C.Ba savcılı ğ ımıza müracaat ederek ikayetçi oldu u,

ü phelinin savunmasında, mü tekinin kendisine gönderdi ğ i 09/02/2019 tarihli mailde, yazı ma kurallarını bilmedi ğ ini ve yazı ma kurallarını ö renmesi gerekti ğ i ekindeki konu malarının kendisini küçük dü ürücü ve rencide edici oldu unu, bu söylemlerden tahrik oldu unu, bu tahrik üzerine söz konusu mailleri gönderdi ğ ini beyan etti ğ i,

Toplanan deliller, taraf anlatımları ve payla ım içerikleri birlikte nazara alındı ğ ında ü phelinin TCK 125/1-2 maddesi kapsamında Hakaret suçunu i ledi ğ i yönünde hakkında kamu davası açılmasını gerektirir nitelikte yeterli ü phe olu tu u,

ü pheliye isnat edilen suçun uzla maya tabi suçlardan olması nedeni ile dosyanın uzla tırmacıya tevdi edildi ğ i ancak yürütö len uzla tırma mü zakereleri sonucunda uzla manın sa lanamadı ğ ı anla ıldı ğ ı belirtilerek TCK nun 125/1-2, 53 maddeleri ile cezalandırılması kamu adına talep olunmu tur.



SAVUNMA :

Sanık : ahısına bana attı ı mail üzerinden bende iddianamede okunan ekilde kar ılık verdim, ancak benim ahısına hakaret etmek gibi bir kastım yoktur. Ben mü tekiden özür diledim, pi manım" demi tir.

Sanık sön sözünde : 17 yıldır bu mesle in içindeyim, ben söz konusu maili mü tekinin bana atmı oldu u mail üzerine attım, mü teki ilk attı ı mailde benim yazı ma eklini bilmedi imi, hitabeti ö ren ve a a ıda sundu um linklerden bunları ö ren ekinde kı kırtıcı mailler atmı tı, yönetim kurulunu da mailine eklemi tir, ben buna cevap olarak söz konusu maili attım, ahısla hiç bir ekilde o güne kadar ne telefonda ne mailde ne de yüzyüze bir sürtü memiz olmamı tır, ya anan bir husumet yoktur, i dünyasının yo un temposu nedeni ile bu ekilde bir olay olmu tur, beraatimi talep ediyorum" demi tir.

Sanık vekili :"Müvekkilim hakaret edecek ki ilik ve pozisyonda de ildir, davaya konu mail kar ı tarafın tahrik edici yazı maları sonucunda yazılmış tır, kaldı ki bu yazılar yazılı savunmamız ekinde sunmu oldu umuz yargıtay kararları gere ince kötü hitap tarzı olarak nitelendirilmekte ve hakaret suçunun unsurlarını olu turmaktadır. Bu nedenle müvekkilimin üzerine atılı suçun olu madı mın kanaatindeyiz, bu nedenle müvekkilinin beraatine mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz." demi tir.

Sanık vekili 13/04/2021 tarihli beyanında: yazılı beyanlarımızı tekrar ederiz, müvekkilimin bütün mailleri Nihat Bey diye ba ları, hitapsız mail yoktur, gelen cevap maillerinde hitap yoktur, direk yazılmış tır, biz yazılı savunmalarımızı tekrar ederiz, suçun unsurları olu mamı tır müvekkilin beraatini talep ederiz " demi tir.

Sanık vekili mütalaaya kar ı: mütalaanın ikinci kısmına katılmıyoruz her ne kadar e ek ho aftan ne anlar diye yazılmış ise de, müvekkilim mailde e ek ho laftan ne anlar anlamına geldi ini açıklamı tır, bunu da undan yazmış tır, kar ı taraf hitapsız mail attı ı iddiasında bulunmu tur, ancak müvekkilimin bütün mailleri hitaplıdır, aksine kar ı tarafın bütün mailleri hitapsızdır, buna serzeni olarak e ek ho laftan ne anlar, yani sen hitaptan ne anlarsın manasında söylenen bir atasözüdür, sunmu oldu umuz yargıtay kararından da anla ı laca ı üzere kalın kafalı da oldu u gibi kötü bir hitap tarzıdır, ancak hakaret suçunun unsurlarını olu turmaz, müvekkilin beraatini talep ederiz " demi tir.

DEL LLER :

MÜ TEK : " ddianame tarafıma okundu. Ben olay tarihinde Anı Bisküvi firmasının stanbul Bölge Müdürlü ünde ... çalı maktaydım 09/02/2019 Cumartesi günü daha önceden dosyaya sundu um maillerde görüldü ü üzere aynı firmanın Karaman Merkezinde çalı an Tolga KÖKSAL isimli ahıs, mail adresim olan ".....@gmail.com" adresine tolga.koksal@anibisküvi.com.tr mail adresinden gönderdi i iki farklı mailde, "... ekinde ba lamı ım ki bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın..."... bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre...", "... öyle ki," E ek Ho aftan ne anlar " sözü " E ek ho laftan ne anlar " atasözünün zamanla ba kala ı ma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK ya bakmanı tavsiye ederim" ekinde hakaretlerde bulunmu tur. Bu ekilde bana hakaret eden Tolga KÖKSAL dan ikayetçiyim. Kamu davasına katılmak istiyorum, Ayrıca 12/02/2019 tarihinde çalı tı ım stanbul Bölge Müdürlü ünün sorumlusu Rıfki Boynukalın ile görü tüm **Tolga Köksal'ın firmanın büyük ortaklarından Nazım Boynukalın'ın damadı oldu unu bana söyledi bu sebeple de istifa etmemi söyledi bundan sonra 15/02/2019 tarihinde firmadaki görevimden istifa ettim, giderilmesini istedi im bir zararım yoktur**" demi tir.

Katılan vekili : sanık aynı ırkette çalı tı ı müvekkile yönelik hakaret içerikli mail göndermi tir **kendisi ırkette patronun damadıdır**, ırketteki yönetim kurulundaki ahısları hem de patronu da eklemi tir. Bu nedenle eylem alenidir, cezalandırılmasını talep ederiz " demi tir.

DD A MAKAMI ESAS HAKKINDAK MÜTALAASINDA : "Katılan ile sanı ın aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, aralarında çıkan anla mazlık üzerine sanı ın suç tarihinde kullanmış oldu u e-mail adresinden, mü tekinin e-mail adresine " ... ekinde ba lamı ım ki bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın"... "bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre...", " öyle ki " E ek ho aftan ne anlar" sözü " E ek ho laftan ne anlar"



atasözünün zamanla ba kala ıma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK' ya bakmanı tavsiye ederim " ekinde mail atarak hakaret etti inden bahisle sanık hakkında kamu davası açılmı ise de, sanı ın katılana söylemi oldu u kalın kafalısın sözünün hakaret suçunu olu turmadı ı, kaba, incitici nezaket dı ı söz oldu u de erlendirmesinin yapıldı ı, fakat **sanı ın katılana söylemi oldu u e ek ho aftan ne anlar sözünün katılann onur eref ve saygınlı ını rencide edici nitelikte oldu u** bu nedenle hakaret suçunun olu tu u böyle sanı ın TCK nun 125/2 maddesi delaleti ile TCK nun 125/1, 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" demi tir.

DELLER N DE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:

Sanık ile mü tekinin aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, mü tekinin sanı a "yazı ma ekinde bilmedi ini hitabet ö ren ve a a ıda sundu um linklerden bunları ö ren" ekindeki mailine kar ılık sanı ın iddianamedeki mailleri gönderdi i, söz konusu mailde geçen **ifadeler kaba incitici olarak görülse de hakaret kastı ile gönderilmedi i, mü tekiye cevap niteli inde oldu u mailde geçen bunu anlayamamak kadar kalın kafalısın ifadesinin yargıtay kararlarına göre hakaret niteli inde olmadı ı, sonrasında kullanılan deyim de hakaret kastı ile söylenmedi i** zira dilimize yerle mi ve kabul görmü te bihte hata olmaz gibi bir sözün de bulundu u de erlendirildi inde **sanı ın hakaret kastı ile hareket etmedi i anla ıldı ndan beraatine karar verilmi tir.**

HÜKÜM; Gereçesi yukarıda açıklandı ı üzere,

1-Her ne kadar sanık hakkında Hakaret suçundan cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmı ise de, sanı ın atılı **suçun unsurları olu madı m ve sanı ın hakaret kastı bulunmadı ndan CMK 223/2-a,c maddeleri gere ince BERAAT NE,**

2-AAÜT nin 14/4 maddesine göre takdir olunan 4.080,00 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanı a verilmesine,

3-Yargılama giderinin kamu üzerinde bırakılmasına,

Dair; tarafların yüzlerine kar ı iddia makamında C.Savcısı huzurunda ve isteme kısmen uygun 5271.S. CMK.nun 33 ve 231. maddelerine uygun olarak, kararın tefhiminden itibaren yedi gün içinde mahkememize verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere mahkeme katibine beyanda bulunmak sureti ile stanbul Bölge Adliye Mahkemesi İgili Ceza Dairesinde ST NAF yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup gereçesi ana çizgileri ile anlatıldı. .. **13/04/2021**

Katip
e-imza

Hakim
e-imza

