

T.C.
STANBUL
41. ASL YE CEZA MAHKEMES

DOSYA NO : 2023/238 Esas
KARAR NO : 2023/647
[C.SAVCILIK I ESAS NO] : 2020/.....

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M İ L L E T A D I N A

HAK M :
C. SAVCISI :
KAT İ P :
DAVACI : K.H.
KATILAN : N HAT BA ,..... STANBUL. TC Kimlik No:.....
VEK İLLER : Dava Vekili KÜBRANUR YÜKSEL,
SANIK : NUR TOLGA KÖKSAL, KARAMAN. TC Kimlik No:.....
VEK İL : Av.
SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir İleti İle Hakaret
SUÇ TAR İ H : 09/02/2019
SUÇ YER : STANBUL/ İ L
KARAR TAR İ H : 21/12/2023

Yukarıda kimli ğ i yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruş ma sonunda:

GERE K D Ü Ü N Ü L D Ü :

DD A :

stanbul C. Ba savcılı ğ ının 30/11/2020 tarih ve 2020/38633 esas sayılı iddianamesi ile; " Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı mü teki ile ü phelinin aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, aralarında çıkan anla mazlık üzerine ü phelinin, suç tarihinde kullanımı oldu u e-mail adresinden, mü tekinin e-mail adresine " ... ekinde ba lamı m ki bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın"... "bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre...", " öyle ki " E ek ho aftan ne anlar" sözü " E ek ho laftan ne anlar" atasözünün zamanla ba kala rma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK' ya bakmanı tavsiye ederim " ekinde mail atarak hakaret etti inden bahisle mü tekinin, C.Ba savcılı ğ ımıza müracaat ederek ikayetçi oldu u,

ü phelinin savunmasında, mü tekinin kendisine gönderdi ğ i 09/02/2019 tarihli mailde, yazı ma kurallarını bilmedi ğ ini ve yazı ma kurallarını ö renmesi gerekti ğ i ekindeki konularının kendisini küçük dü ürücü ve rencide edici oldu unu, bu söylemlerden tahrik oldu unu, bu tahrik üzerine söz konusu mailleri gönderdi ğ ini beyan etti ğ i,

Toplanan deliller, taraf anlatımları ve payla rım içerikleri birlikte nazara alındı ğ ında ü phelinin TCK 125/1-2 maddesi kapsamında Hakaret suçunu ğ i ledi ğ i yönünde hakkında kamu davası açılmasını gerektirir nitelikte yeterli ü phe olu tu u,

ü pheliye isnat edilen suçun uzla maya tabi suçlardan olması nedeni ile dosyanın uzla tırmacıya tevdi edildi ğ i ancak yürütö len uzla tırma mü zakereleri sonucunda uzla manın sa lanamadı ğ ı anla ıldı ğ ı belirtilerek TCK nun 125/1-2, 53 maddeleri ile cezalandırılması kamu adına talep olunmu tur.

•



Mahkememizin 13/04/2021 tarih ve 2020/423 Esas sayılı kararı ile CMK 223/2-a-c maddeleri gere ince beraat kararı verilmi , C. Savcısı ve Katılan vekili tarafından temyiz edilmli ve Bölge Adliye Mahkemesi 23. C.D 'nin 08/03/2023 tarih ve 2021/1981 sayılı ilamıyla ;

Vicdani kanının olu tu u duru ma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeri ine göre, "e ek" sözünün hakaret suçunu olu turdu u tespit edilerek yapılan incelemede;

Sanı a yükletilen hakaret suçu için ilgili Kanun maddesinde öngörülen yaptırımın tür ve miktarı, Anayasa Mahkemesinin, Ceza Muhakemesi Kanununa 7188 sayılı Kanunun 31. maddesi ile eklenen geçici 5/1-d maddesinde yer alan "kovu turma evresine geçilmi " ibaresinin iptaline ili kin, 19/08/2020 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 25/06/2020 tarih, 2020/16 esas, 2020/33 sayılı kararı, CMK'nın 251/3 maddesinin son cümlesindeki ceza indirimine dair düzenlemenin, maddi ceza hukuku, dolayısıyla TCK'nın 7/2 maddesi kapsamında kalması ve CMK'nın 251/1 maddesine eklenen son cümlelerin 14.07.2021 tarihinde yürürlü e girmesi kar ısında, basit yargılama usulüne ili kin hükmün uygulama olana nının, CMK'nın 251/1 maddesi gere ince, İlk Derece Asliye Ceza Mahkemesince de erlendirilmesi ve sonucuna göre sanı nın hukuki durumunun belirlenmesi zorunlulu u,

Bozmayı gerektirmi , Cumhuriyet savcısı ve katılan vekilinin istinaf istemleri bu itibarla yerinde görüldü ünden, hükmün, Ceza Muhakemesi Kanununun 280/1-f maddesi uyarınca **BOZULMASINA**, karar verilmi olmakla dosya yeni esasa kaydedilmli , dosyanın geçirdi i safahat nazara alınarak genel hükümlere göre yargılamaya devam olunmu tur.

SAVUNMA :

Sanık önceki savunmasında : ahısın bana attı ı mail üzerinden bende iddianamede okunan ekilde kar ılıklı verdim, ancak benim ahısına hakaret etmek gibi bir kastım yoktur. Ben mü tekiden özür diledim, pi manım "demi tir.

Sanık sön sözünde: 17 yıldır bu mesle in içindeyim, ben söz konusu maili mü tekinin bana atmı oldu u mail üzerine attım, mü teki ilk attı ı mailde benim yazı ma eklini bilmedi imi, hitabeti ö ren ve a a ıda sundu um linklerden bunları ö ren eklinde kı kırtıcı mailler atmı tı, yönetim kurulunu da mailine eklemi tir, ben buna cevap olarak söz konusu maili attım, ahısla hiç bir ekilde o güne kadar ne telefonda ne mailde ne de yüzyüze bir sürtü memiz olmamı tır, ya anan bir husumet yoktur, i dünyasının yo un temposu nedeni ile bu ekilde bir olay olmu tur, beraatimi talep ediyorum" demi tir.

Sanık vekili : " Müvekkilim hakaret edecek ki ilik ve pozisyonda de ildir, davaya konu mail kar ı tarafın tahrik edici yazı maları sonucunda yazılmı tır, kaldı ki bu yazılar yazılı savunmamız ekinde sunmu oldu umuz yargıtay kararları gere ince kötü hitap tarzı olarak nitelendirilmekte ve hakaret suçunun unsurlarını olu turmaktadır. Bu nedenle müvekkilimin üzerine atılı suçun olu madı nın kanaatindeyiz, bu nedenle müvekkilinin beraatine mahkeme aksi kanaatte ise lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz." demi tir.

Sanık vekili 13/04/2021 tarihli beyanında : yazılı beyanlarımızı tekrar ederiz, müvekkilimin bütün mailleri Nihat Bey diye ba ları, hitapsız mail yoktur, gelen cevap maillerinde hitap yoktur, direk yazılmı tır, biz yazılı savunmalarımızı tekrar ederiz, suçun unsurları olu mamı tır müvekkilin beraatini talep ederiz " demi tir.

DEL LLER :

MÜ TEK : " ddianame tarafıma okundu. Ben olay tarihinde Anı Bisküvi firmasının stanbul Bölge Müdürlü ünde çalı maktaydım 09/02/2019 Cumartesi günü daha önceden dosyaya sundu um maillerde görüldü ü üzere aynı firmanın Karaman Merkezinde çalı an Tolga KÖKSAL isimli ahıs, mail adresim olan ".....@gmail.com" adresine tolga.koksal@anibisküvi.com.tr mail adresinden gönderdi i iki farklı mailde, "... ekinde ba lamı m ki bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın..."... bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre..."... öyle ki," E ek Ho aftan ne anlar " sözü " E ek ho laftan ne anlar " atasözünün zamanla ba kala ıma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK ya bakmanı tavsiye ederim" ekinde hakaretlerde bulunmu tur. Bu ekilde bana hakaret eden Tolga KÖKSAL dan



ikayetçiyim. Kamu davasına katılmak istiyorum, Ayrıca 12/02/2019 tarihinde çalı tı m stanbul Bölge Müdürlü ünün sorumlusu Rıfki Boynukalın ile görü tüm **Tolga Köksal'ın firmanın büyük ortaklarından Nazım Boynukalın'm damadı oldu unu bana söyledi bu sebeple de istifa etmemi söyledi** bundan sonra 15/02/2019 tarihinde firmadaki görevimden istifa ettim, giderilmesini istedi im bir zararım yoktur" demi tir.

Katılan vekili: sanık aynı ırkette çalı tı ı müvekkile yönelik hakaret içerikli mail göndermi tir kendisi ırkette patronun damadıdır, ırketteki yönetim kurulundaki ahısları hem de patronu da eklemi tir. Bu nedenle eylem alenidir, cezalandırılmasını talep ederiz " demi tir.

DD A MAKAMI ESAS HAKKINDAK MÜTALAASINDA: Katılan ile sanı n aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, aralarında çıkan anla mazlık üzerine sanı n suç tarihinde kullanmı oldu u e-mail adresinden, mü tekinin e-mail adresine " ... ekinde ba lamı m ki bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın"... "bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre...", " öyle ki " E ek ho aftan ne anlar" sözü " E ek ho laftan ne anlar" atasözünün zamanla ba kala ıma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK' ya bakmanı tavsiye ederim " ekinde mail attı ı, **stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 23. C.D. 2021/1981 Esas ve 2023/658 Karar sayılı bozma ilamında e ek sözünün hakaret suçunu olu turdu unun belirtildi i**, dolayısıyla sanı n katılana söylemi oldu u e ek ho aftan ne anlar sözünün katılanın onur eref ve saygınlı mı rencide edici nitelikte oldu u bu nedenle hakaret suçunun olu tu u böyle sanı n TCK nun 125/2 maddesi delaleti ile TCK nun 125/1, 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi,

Kamu adına talep ve mütalaa olunur, demi tir.

DELLER N DE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:

Katılan ile sanı n aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, aralarında çıkan anla mazlık üzerine sanı n suç tarihinde kullanmı oldu u e-mail adresinden, mü tekinin e-mail adresine " ... ekinde ba lamı m ki bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın"... "bunun aksini ispatlaya bilir misin? Ama e ek ho aftan ne anlar deyimi tam sana göre...", " öyle ki " E ek ho aftan ne anlar" sözü " E ek ho laftan ne anlar" atasözünün zamanla ba kala ıma u ramasından meydana gelmi tir, daha da anlamadıysan TDK' ya bakmanı tavsiye ederim " ekinde mail attı ı, **stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 23. C.D. 2021/1981 Esas ve 2023/658 Karar sayılı bozma ilamında e ek sözünün hakaret suçunu olu turdu unun belirtildi i**, sanı n bu ekilde üzerine atılı suçu i ledi i anla ıldı ından müsnet suçtan cezalandırılmasına, artları olu tu u için hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmi tir.

HÜKÜM; Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere,

1-) Sanı n sübut bulan eylemine uyan sövme suçundan TCK nun 125/1. maddesi gere ince suç konusunun önem ve de eri,sanı n kastının yo unlu u, meydana gelen zararın a rlı ı, göz önüne alınarak takdiren -90- GÜN (doksan) ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanı n suçunu ikrarı sabıkasız olu u nazara alınarak TCK.nun 62..maddesi gere ince cezasının 1/6 oranında indirilerek -75- GÜN () ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,

3- Ba kaca artırım ve eksiltmeye yer olmadı ına,

4- T.C.K nun 52/1-2 fıkralarına göre, hükmedilen tam gün sayısının sanı n dosya kapsamından anla ılan ekonomik ve di er ahsi halleri göz önünde bulundurularak takdiren bir gün kar ılı ı olarak belirlenen 45 TL ile çarpılması suretiyle hesaplanan -3.375,00 TL () Adli Para Cezası ile Cezalandırılmasına.

5- Sanı n daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmaması göz önünde bulundurularak CMK nun 231./5 maddesi gere ince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GER BIRAKILMASINA.**

Sanı n CMK nun 231/8.maddesi gere ince 5 yıl süreli denetim süresine tabi tutulmasına. Denetim süresi içinde sanı a tedbir uygulanmasına yer olmadı ına,

CMK nun 231/ 10. maddesi gere ince be yıllık denetim süresi içinde kasten yeni bir suç



ilenmedi i takdirde açıklanması geri bırakılan hükmünün ortadan kaldırılarak davanın dümesine karar verilece i, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç i lemesi halinde hükmün açıklanacağını sanı a ihtarına .(ihtar yapılmadı) i bu ihtarın kararı tebli i ile yapılmı sayılmasına,

6- Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdi inden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir olunan 17.900,00TL ücreti vekaletin sanıktan alınarak katılana verilmesine

7- Resmi ödenekten yapılan 100,00 TL (4 normal -2 e-teb.) davetiye, 180.00 Uzla tırma , 60.00 TL posta olmak üzere toplam 340.00 TL yargılama giderinin CMK nun 325 maddesi gere ince sanıktan alınarak hazineye gelir kaydına,

Karar kesinle ti inde 5271 S. CMY.nın 324/4 maddesi uyarınca Harçlar Yasası hükümlerine göre yargılama giderinin tahsili için harç tahsil müzekkeresi yazılıp Mal Müdürlü ü'ne verilmesine,

Dair; tarafların yoklu unda, iddia makamında C. Savcısı huzurunda isteme ve 5271.S. CMK.nun 33 ve 231.maddelerine uygun olarak , kararın tebli inden itibaren yedi gün içinde mahkememize verilecek dilekçe veya tutana a geçirilmek üzere mahkeme katibine beyanda bulunmak sureti ile stanbul A ır Ceza Mahkemesi'nde T RAZ yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okundu... 21/12/2023

Katip
e-imza-

Hakim
e-imza-

