

T.C.
BURHAN YE

2. ASL YE CEZA MAHKEMES

HAGB

DOSYA NO : 2020/545 Esas
KARAR NO : 2021/677
[C.SAVCIL I ESAS NO] : 2020/508

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M L L E T A D I N A

HAK M :
C. SAVCISI :
KAT P :

DAVACI : K.H.

KATILAN : BARI KAR P, Ayvalık/ BALIKES R adresinde oturur.
VEK LLER : Av. FURKAN ALTINOK, Altteylül/ BALIKES R
Av. MAKBULE ALTINOK, Altteylül/ BALIKES R
Av. EMRE KANBA , Karatay/ KONYA
Av. MUHAMMED TAHA DO AN, Karatay/ KONYA
Av. SEL MYAVUZ, Selçuklu/ KONYA

SANIK : EVK KARATA , Merkez/ KARABÜK adresinde oturur.
SUÇ : Taksirle Bir Ki inin Yaralanmasına Neden Olma
SUÇ TAR H : 29/05/2019
SUÇ YER : BALIKES R/BURHAN YE
KARAR TAR H : 30/11/2021

Yukarıda açık kimli i yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duru ma sonunda:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DD A:

Burhaniye Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın 16/03/2020 tarih, 2020/508 Esas sayılı iddianamesi ile; "Yukarıda açık kimlik bilgisi yazılı mü tekinin kullandı ı 10 plakalı motosiklet ile seyir halinde bulundu u sırada üphelinin kullandı ı 78 plakalı tırın kar ı eritten geldi i, mü tekinin kullanımı oldu u motosikletle üphelinin kullanımı oldu u tırın yan yana geçme anında tırın dorse kısmının mü tekinin bulundu u eridi kapatmaya ba ladı ı ve olu an bu erit kapanması nedeni ile mü tekinin kaza yaptı ı olay nedeniyle Cumhuriyet Ba savcılı ımızca ba latılan soru turmada,

Yapılan tahkikat ve tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, birirki i tarafından düzenlenen 21/10/2019 tarihli raporda, bahse konu trafik kazasında , üphelinin eylemi neticesine 2918 sayılı KYTK'nın maddde 84-g bendinde belirtilen eride tecavüz etme kuralını ihlalletti inden asli kusurlu oldu unun tespit edildi ini belirtti i , bu haliyle üphelinin eylemiyle TCK m.89/1 ve 89/2-b de yer alan taksirle yaralama suçuna sebebiyet verdi i, mü tekinin olu an kaza nedeni ile yaralandı ı ve mü tekide kemik kır ı meydana geldi i , bu kır ın hayati fonksiyonlarına etkisinin 5 oldu unun alınan rapordan anla ıldı ı, üpheli hakkında olaya ili kin kamu davası açmaya yeter nitelikte somut deliller elde edildi i, ancak atılı taksirle yaralama suçunun 5271 sayılı CMK'nun 253.maddesinde düzenlenen uzla ma hükümlerine tabi suçlardan oldu u,

üphelinin üzerine atılı suçu i ledi i hususunda üpheli hakkında Kamu davası açılmasını gerektirir yeterli üpheye ula ıldı ı, bahse konu suçun 5271 sayılı CMK'nun 253. maddesinde



düzenlenen uzla ma hükümlerine tabi suçlardan oldu u ve Uzla ma kapsamında kaldı ı, Cumhuriyet Ba savcılı ımız Hazırlık Bürosu tarafından somut olayda soru turma dosyasının Uzla tırma Bürosuna gönderildi i, 12/03/2020 onay tarihli uzla tırma raporuna göre taraflar arasında uzla ma sa lanamadı ı anla ılmakla..."

Sanı ın yargılanmasının yapılarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 89/1, 89/2-b maddeleri gere ince cezalandırılmasına karar verilmesi istem ve iddiası ile mahkememizin 2020/231 Esas sayılı dosyasına kamu davası açılmış tır.

CMK'nun 251. Maddesi do rultusunda yapılan yargılama sonucunda Mahkememizin 11/06/2020 tarih, 2020/231 Esas ve 2020/282 Karar sayılı ilamına itiraz edilmesi üzerine dosya yukarıdaki esas sırasına kayıt edilerek yargılamaya i bu dosya üzerinden devam olunmu tur.

DD A MAKAMI ESAS HAKKINDAK MÜTALAASINDA:

"Mü teki ifadesi, mü tekiye ait doktor raporu, sanık ifadesi, Adli Tıp Kurumu Trafik htisas Dairesi'nin 26/03/2021 tarihli raporu ve tüm dosya kapsamı do rultusunda, sanı ın asli kusurlu bir ekilde sevk ve idare etti i aracının mü tekiye çarpması neticesinde mü tekinin kemik kırığı na neden olacak ekilde yaralamak suretiyle taksirle bir ki inin yaralanmasına neden olma suçunu i ledi i sabit olup, sanı ın TCK'nun 89/1, 89/2-b maddeleri gere ince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." demi tir.

SAVUNMA:

Sanık evki KARATA 15/12/2020 Tarihinde Alınan Savunmasında:"Ben bu konuda daha önce ifade vermi tim. O ifademi aynen tekrar ederim. Ben 2003 yılından beri tır oförlü ü yaparım, Hacı hüseyinler köyüne aracım la öndeki rfan beyin aracını takip haldeydim, gömeçten hacı hüseyinler köyüne yük almaya gidiyordum, giderken 200 metre ilerde sa viraj vardı, sa virajdan bir motosikletli geldi, zik zak geldi ini farkettim, aracımı sa çekerek durdum, bu sırada motosiklet sürücüsü arkası dönüktü, kar ıdan gelirken tam o osnada beni farkettiler, kendi eridine girdi, fren yaptı ancak direksiyon hakimiyetine kaybetti inden dolayı benim aracıma vurdu, ayrıca yolda toprak yoldu, olay bu ekilde olmu tur, olaya ili kin kaza foto raflarını ve jandarmanın tutanaklarını ibraz etmek istiyorum, ayrıca gömeç ilçe jandarma komutanlı ından bu olaya ili kin gerekli evrakların mahkemece talep edilmesini istiyorum, benim suçsuz oldu um bu ekilde ortaya çıkacaktır, üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, ambulansı aradım, mü tekiye müdahale edildi, suçsuzum, beraatımı talep ederim, olay nedeniyle mü tekinin zararını kar ılmak istemiyorum, maddi imkanım yoktur, ikayetden vazgeçme olursa vazgeçmeyi kabul ederim." demi tir.

KAYET:

Katılan Bari KAR P 17/12/2020 Tarihinde Alınan Beyanında:"Olay tarihinde tek erit geli li bir yolda seyir halindeydim. Yolda a ırı virajlıydı. Bu esnada bir dönemeçten tırın ön kısmının geldi ini gördüm. Ancak tırın dorsesi benim eridimde duruyordu. Benim eridime kaymı tı, bu nedenle de tırın dorsesine çarptım, olay tamamen sanı ın kusuru ile gerçekleş mi tir. Sanıktan hala ikayetçiyim, katılma talebim vardır. Faturalandırabilece im zararım vardır, faturalarımı dosyaya sunaca ım, zararımın giderilmesini istiyorum." demi tir.

TANIK ANLATIMLARI:

Tanık rfan NAN Alınan Beyanında:"Ben a aç kesim i i yaparım olay tarihinde sanık olan daha önce tanı ıklı ımın olmadığı ahıs benim numaramı bulmu beni aradı araba lazım mı diye sordu ben lazım gel dedim. Yolu tarih ettim ortak bir noktada tır oförü sanık ile bulu tuk ve birlikte pe pe e tıra tomruk yükleyece imiz yere do ru yola çıktık. Hızımız yakla ık 20-30 km idi. Zaten köy yolu oldu u için hızlı gidebilme imkanımız yoktu. Bir süre devam ettik ve bir viraja geldik kar ıdan bana do ru bir motosikletli ki i hızla geldi ben farkedince iyice sa a yana ip elimi camdan çıkarıp yava la i areti yaptım ancak motosikletli ki i beni görmedi bende yoluma devam ettim. Motosikletli ki i viraja çok hızlı girince zaten kaymaya ba ladı ve benim arkamdan gelen tırın en arka tekerine çarptı. Beni biraz ilerideydim geri döndüm ve motosikletli ki iye hemen sanık olan arkada la yardımcı olmaya çalı tık. 112 yi aradık. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir." demi tir.

DELLER:

Yapılan yargılama, sanık savunması, katılan beyanı, tanık anlatımları, stanbul Adli Tıp Kurumu Trafik htisas Kurulu'nun 26/03/2021 tarih ve 53306942-101.02-2021/35894/4691 sayılı raporu, ke if zaptı, trafik kaza tespit tutana ı, bilirki i raporları, tarafların uzla amadıklarına dair uzla tırma raporu, Balıkesir Atatürk ehir Hastanesi'nin 175 nolu raporu, kolluk tutanakları, nüfus ve



adli sicil kayıtları ile tüm dosya kapsamı.

DEL LLER NDE ERLEND R LMES VE GEREKÇE:

Tüm dosya kapsamı hep birlikte de erlendirildi inde; olay günü katılanın kullandı ı 10 plakalı motosiklet ile seyir halinde bulundu u sırada sanı ın kullandı ı 78 plakalı tırın kar ı eritten geldi i, katılanın kullanımı oldu u motosikletle sanı ın kullanımı oldu u tırın yan yana geçme anında tırın dorse kısmının katılanın bulundu u eridi kapatmaya ba ladı ı ve olu an bu erit kapanması nedeni ile katılanın kaza yaptı ı olay nedeniyle Burhaniye Cumhuriyet Ba savcılı nca ba latılan soru turmada, katılanın olu an kaza nedeni ile yaralandı ı, hakkında düzenlenen kati raporda yaralanma nedeniyle kemik kırığı meydana geldi i, bu kırığı n hayati fonksiyonlarına etkisinin 5 oldu unun tespit edildi i, katılanın sanıktan ikayetçi oldu u ve tarafların uzla madıkları, dosya kapsamında Adli Tıp Trafik htisas Dairesinden aldırılan raporda;

A)-Sanık sürücü evki KARATA sevk ve idaresindeki çekici ile seyir halindeyken yola gereken dikkat ve özeni göstermesi, mahal artları ve aracının teknik özelliklerini dikkate alarak tehlikeli virajlı yol bölümünde yolun mümkün oldu unca en sa nna yana arak seyretmeye yeterli özeni göstermesi gerekirken bu hususlara riayet etmedi i, virajı alırken dorse kısmıyla kar ı eride ta acak ekilde seyretti i sırada kar ı yönden gelen motosikletin seyir istikametini kapatmaya ba ladı ı anla ılmakla meydana gelen olayda dikkat ve özen yükümlülüklerine aykırı davranı ları ile asli kusurludur.

B)-Mü teki sürücü Barı KAR P sevk ve idaresindeki motosiklet ile olay mahallinde bulunan virajı mümkün oldu unca yolun sa nna yana arak dönmesi ve kar ı yönden kendi eridine ta ar vaziyette seyrederek istikamet eridini kısmen kapatan çekiciye kar ı zamanında etkin fren ve direksiyon tedbiri alması gerekirken bu hususlara riayet etmedi i, çekiciye ba lı römorka önlemsiz ekilde çarptı ı anla ılmakla meydana gelen olayda dikkat ve özen yükümlülüklerine aykırı davranı ları ile tali kusurludur. Hususlarının belirtildi i ve bu raporun dosya kapsamında daha önceden aldırılan raporlarla uyumlu oldu u, yaralanmalı trafik kazası tespit tutana ı, bilirki i raporu, Balıkesir Atatürk ehir Hastanesi tarafından düzenlenen 175 nolu adli rapor, tarafların beyanları hep birlikte de erlendirildi inde sanı ın dikkat ve özen yükümlülüklerine aykırı davranı ları ile asli kusurlu oldu u anla ıldı ndan sanı ın, katılanın taksirle yaralanmasına neden olma suçunu i ledi i sabit olup, mü teki de meydana gelen yaralanma, sanı ın kusur durumu dikkate alındı nda alt sınırdan uzakla ılarak sanı ın cezalandırılmasına karar verilmi , suça konu kazanın, katılanın vücudunda (5.) derecede etkileyecek nitelikte kemik kırığı olu turdu u anla ıldı ndan, 5237 s. TCK'nın 89/2-b maddesi uyarınca sanık hakkında verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılmı , dosya kapsamında giderilmesi gereken bir zarar bulunmadı ndan ve artları olu tu undan sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek a a ıdaki ekilde hüküm kurmak gerekmi tir.

H Ü K Ü M : (Yukarıda Açıklanan Nedenlerle);

1-Sanık evki Karata 'ın katılan Barı Karip'e yönelik üzerine atılı Taksirle Bir Ki inin Yaralanmasına Neden Olma suçunu i ledi i sübut bulmakla eylemine uyan 5237 s. TCK'nın 89/1. maddesi gere ince, aynı yasanın 61/1. maddesine göre suçun i leni biçimi, suçun i lendi i yer ve zaman, suç konusunun önem ve de eri, meydana gelen zarar ve tehlikenin a ırlı ı, sanı ın taksire dayalı kusurunun a ırlı ı dikkate alınarak, sanı ın taktiren ve te diden **240 GÜN ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Suç konu kazanın, katılanın vücudunda (5.) derecede etkileyecek nitelikte kemik kırığı olu turdu u anla ıldı ndan, 5237 s. TCK'nın 89/2-b maddesi uyarınca sanık hakkında verilen cezada 1/2 oranında arttırım yapılarak, sanı ın **360 GÜN ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanı ın geçmi i, sosyal ilikleri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranı ları, cezanın failin gelece i üzerindeki olası etkileri gibi hususlar dikkate alınarak 5237 s. TCK'nın 62/1 maddesi gere ince sanı ın cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanı ın **300 GÜN ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanık hakkında ba kaca takdiri ve kanuni indirim ve artırım sebeplerinin uygulanmasına YER OLMADI INA,

5-Sanı a verilen 300 gün adli para cezasının sanı ın sosyo-ekonomik durumu gözetilerek TCK nun 52/2-3 fıkraları gere ince günlük ü taktiren 20 TL den hesaplanmak suretiyle paraya çevrilerek sanı ın, **6.000,00 TL ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanı a verilen 6.000,00 TL cezanın miktarı ile sanı ın sosyo-ekonomik durumu gözetilerek



TCK'nın 52/4 maddesi uyarınca takdiren sanı a mehil verilmesine yer olmadı ina, adli para cezasının takdiren **24 e it taksitte birer ay aralıklarla** sanıktan tahsili ile hazineye gelir kaydına, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamen tahsili ile hapis cezasına çevrilece inin sanı a ihtarına, (**ihtarat yapıldı**),

7-Sanı n trafik düzenin gerektirdi i dikkat ve özen yükümlülü üne aykırı hareketi neticesinde taksirli suçtan mahkumiyetine karar verildi inden TCK 53/6 maddesi uyarınca sürücü belgesinin **3 AY SÜRE LE GER ALINMASINA, sürücü belgesinin geri alınmasının hükmün kesinle mesi ile yürürlü e girmesine ve sürenin cezamn tamamen infazından sonra BA LAMASINA,**

8-a)Sanık hakkında hükmolunan cezalara ili kin olarak 5271 sayılı CMK'nın 231/6-a maddesi uyarınca göre sanı n daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkum olmamı olması, 231/6-b maddesi uyarınca ki ilik özellikleri ile duru madaki tutum ve davranı ları göz önünde bulundurularak mahkememizce yeniden suç i lemeyece i hususunda olumlu kanaate varılması, 231/6-c maddesi uyarınca ayrıca suçun i lenmesi neticesinde mahkememizce hükmedilecek ma durun veya kamunun u radı ı aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi mümkün somut bir zarar meydana gelmemesi, sanı n da hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasını kabul etmesi sebebiyle, 5728 sayılı yasa ile de i ik 5271 sayılı CMK'nın 231/5-14.maddesi uyarınca artları olu tu u anla ılmakla sanık hakkında katılana yönelik olarak kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GER BIRAKILMASINA,**

b)5271 sayılı CMK'nın 231/8 maddesi uyarınca sanı n 5 yıl süre ile denetim altına alınmasına, ki ili i ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak denetim süresini herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman ki i görevlendirilmeden geçirmesine,

Denetim süre zarfında dava zaman a ımı süresinin duraca ının sanı a ihtarına (**ihtarat yapıldı**),

c)5271 sayılı CMK'nın 231/10 maddesi uyarınca denetim süre içerisinde kasten yeni bir suç i lemedi i ve denetimli serbestlik tedbirine ili kin yükümlülüklerle uygun davranıldı ı takdirde sanık hakkına açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın dü mesine karar verilmesine,

d)Sanı n denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç i lemesi veya denetim serbestlik tedbirlerine ili kin yükümlülüklerle aykırı davranması halinde mahkeme hükmünün açıklanabilece ini ya da, yeniden de erlendirme yapılabilece inin sanı a ihtarına (ihtarat yapıldı**),**


9-Sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair verilen kararın daha lehe oldu u anla ıldı ndan, 5271 sayılı CMK'nın 231/7 maddesi uyarınca, ERTELENMES NE VEYA SEÇENEK YAPTIRIMLARA ÇEVR LMES NEYER OLMADI INA,

10-Katılan bu davada kendisini vekaletnameli vekil ile temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T. "Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi" gere ince hesap ve takdir edilen 5.100,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak KATILANA ÖDENMES NE,


11-Sanı n sarfına sebebiyet vermi oldu u 12 adet tebligat gideri 187,50 TL, posta gideri 112,80 TL, bilirki i gideri 600,00 TL, uzla tırma gideri 145,00 TL, adli tıp gideri 723,00 TL, ke if harç gideri 419,90 TL, ke if araç gideri 300,00 TL olmak üzere toplam 2.488,20 TL'den ibaret yargılama giderinin CMK'nun 325/1. Maddesi uyarınca sanıktan tahsili ile HAZ NEYE RAT KAYDINA,

Dair; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanı n ve katılan vekilinin yüzüne kar ı verilen kararın tefhim, yokluklarında karar verilenler yönünden kararın tebli tarihten itibaren 7 gün içerisinde, mahkemeye verilecek dilekçe veya tutana a aktarılmak suretiyle zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/12 ve 5271 Sayılı CMK'nın 268. maddesi uyarınca **Burhaniye Nöb. A ır Ceza Mahkemesi'ne T RAZ yolu** açık olmak üzere, (süresinde itiraz edilmedi i takdirde kesinle ecek ekli ile) verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 30/11/2021

Katip

 [e-imzalıdır]

Hakim

 [e-imzalıdır]

