

STANBUL BÖLGE ADL YE MAHKEMES () CEZA DA RES 'NE
GÖNDER LMEK ÜZERE
STANBUL 41. ASL YE CEZA MAHKEMES 'NE

DOSYA NO : 2020/423E -2021/204K

ST NAF TALEP
EDEN KATILAN : Nihat BABALIKES R
VEK L : Av.

SANIK : NUR TOLGA KÖKSAL
VEK L : Av.
SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü Bir leti le Hakaret
SUÇ TAR H : 09/02/2019
KARAR TAR H : 13/04/2021

T. KONUSUU : stanbul 41. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 13/04/2021 tarih ve 2020/423 Esas, 2021/204 Karar sayılı kararına yönelik ayrıntılı istinaf ba vuru dilekçemizin arzıdır.

AÇIKLAMALAR :

1- stanbul 41. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 13/04/2021 tarih ve 2020/423 Esas, 2021/204 Karar sayılı kararının **gereke bölümünde** sayın mahkeme;

- a- "Sanık ile mü tekinin aynı firmanın ba ka ubelerinde çalı tıkları, mü tekinin sanı a **"yazı ma eklini bilmedi ini hitabet ö ren ve a a ıda sundu um linklerden bunları ö ren"** ekindeki mailine **kar ılık sanı ın iddianamedeki mailleri gönderdi i,**
- b- söz konusu mailde geçen ifadeler kaba incitici olarak görülse de hakaret kastı ile gönderilmedi i, mü tekiye cevap niteli inde oldu u, mailde geçen bunu anlayamamak kadar **kalın kafalısın ifadesinin yargıtay kararlarına göre hakaret niteli inde olmadı i,**
- c- sonrasında kullanılan deyim in de hakaret kastı ile söylenmedi i
- d- zira dilimize yerle mi ve kabul görmü te bihte hata olmaz gibi bir sözün de bulundu u de erlendirildi inde sanı ın hakaret kastı ile hareket etmedi i anla ıldı ından beraatine karar verilmi tir. "

eklinde, sıralı bir mantık yolu takip etmektedir.

A- Müvekkilim ile sanık, firmanın farklı ubelerinde çalı an i arkada ları de ildir ve sanık ile müvekkilim arasında tanı ıklık bulunmamaktadır. Müvekkilim firmaya danış manlık yapan bir ki idir.

Ayrıca sayın mahkemenin, sanı ın tahrik edildi ini iddia etti i ve **"yazı ma eklini bilmedi ini hitabet ö ren ve a a ıda sundu um linklerden bunları ö ren"** ekinde ifadeler olan bir mail bulunmamakla birlikte, sanı ın tahrik edildi i iddia edilen mailin tam metni ekte sunulmu tur (EK-1 > 9 ub 2019 08:56 mail metni).



Sanın soru turma a amasında müvekkilimin kendisine gönderdiği mail sebebiyle ikayeti sonucunda, gönderilen mailde bir suç unsuru olmadığı ile ilgili dava dosyası içerisinde mevcut EK KOVU TURMAYA YER OLMADI İNADA R KARAR (17/09/2019) bulunmakla, sayın mahkemenin, **sanın mail yoluyla tahrik edildiği hakkındaki gerekçesinin dayanağı bulunmamaktadır.**

çinde suç unsuru bulunmayan ve ekte görüldüğü üzere metninde sanı tahrik eden bir anlatım da bulunmayan mailin, sayın mahkeme tarafından nasıl ve hangi sözlere dayanılarak tahrik unsuru olduğu turduğunun düünüldüğü belli değildir.

B- Sayın mahkeme tarafından yalnızca kaba ve incitici olarak görülen ve ancak suç unsuru bulunamayan, sanık tarafından müvekkilime gönderilen mail orijinali aşağıdaki gibidir.

"Gönderen: Tolga Köksal <tolga.koksal@anibiskuvi.com.tr>
Alıcı: Nihat Baş <.....@gmail.com>
Cc: rifki@anibiskuvi.com.tr,
kemal@anibiskuvi.com.tr, rahim.bay@anibiskuvi.com.tr
tarikh: 9 ub 2019 10:05
konu: canım nihat
gönderen: anibiskuvi.com.tr

Canım kardeşim J

Öncelikle yazdığın maili dikkate almayı düşünüyordum ama yine de yazayım, birincisi hitap eklini senden örenecek de ilim, kaldı ki bunu hak eden insanlara yazmak gerek.

Bir de dikkat edersen maillerimin tümüne baktığında hep yazılarıma " nihat bey ya da nihat bey merhaba" eklinde başlamışım ki **bunu anlamayacak kadar kalın kafalısın** ve ben bu hitap eklini ne zaman kesmişim bir bak? sen taa ki aradığımda sürekli telefonlarımı me gule düşünene kadar hep nazik bir dille yazdım maillerimi ... bunun aksini ispatlayabilir misin? **Ama e ek hoşafan ne anlar deyimi tam sana göre...**

Ben kimsenin elemanı olmadım ve bu saatten sonra kimsenin elemanı olmam yazmıyım... güzel tebrik ediyorum seni, ancak burada part time olarak 1 saat bile çalışıyor olsan da bu firmanın elemanıydın. karındaki insanın çalışmama eklini benimseyebilirsin ve bunu telefonları açarak, izah ederek dile getirebilirsin ama görülüyor ki **kompleksli ki ilinin buna izin vermiyor J**. yaptığın işler benim ahsı ilerim de il ve **seve seve bu firmanın işlerini yapmaya devam edeceksin.**

Saygısızca hitap ekli nedir, nereden öğrenilir gibi karındaki kişiye ağılayıcı ekilde yazılar yazarsan ve bu **firmanın elemanı olup telefonları açmayıp me gule düşünerek saçma davranışlarda bulunursan** karındaki insanın da sana hitabetini de i tirmesi gayet doğaldır."

Sayın mahkeme gerekçe bölümünde, "**kalın kafalısın ifadesinin yargıtay kararlarına göre hakaret niteliğinde olmadığı,**" iddiasını öne sürmekte ancak **bu iddiasının dayanağı olabilecek herhangi bir karar numarası vermemektedir.** Bununla birlikte böyle bir kararın bulunması halinde bile **hakaret suçu;** eklen bazı kelimelerin kullanılması ya da kullanılmaması bakımından de il, "**bir kimseye onur, eref ve saygınlığını rencide edebilecek nitelikte somut bir fiil veya olgu isnat etme**" kastı ile bağlantılı olarak de i erlendirilmesi gereken bir suçtur. Kısaca hakaret, ancak somut olaya ya da olayın taraflarına göre de i ebilen ölçülerle de i erlendirilebilir. Nitekim TCK m.125 gerekçesinde aşağıdaki açıklamalar bulunur.

"... **Hakaret fiillerinin cezalandırılmasıyla korunan hukukî değerler, kişilerin eref, haysiyet ve namusu, toplum içindeki itibarı, diğ er fertler nezdindeki saygınlığıdır...**

Keza, ki iye herhangi bir olayla irtibatlandırmadan, **soyut olarak yakırtırmalarda bulunulması hâlinde de, hakaret suçu olur.** Kötü bir niteliği veya



huyu ifade eden sözler, somut bir fiil veya olguyla irtibatlandırılmadıkları hâlde, yine de hakaret suçunu olu tururlar. Örne in, bir kimseye "serseri", "alçak", "hayvan" denmesi hâlinde, somut fiil isnadı söz konusu de ildir. Aynı ekilde ki iye soyut olarak "hırsız", "rü vetçi", "sahtekâr", "fahi e" gibi yakı tırmalarda bulunulması hâlinde de hakaret suçu olu maktadır...

*Dikkat edilmelidir ki; **davranı in ki iyi küçük dü ümeye matuf** olarak gerçekte tirilmesi gerekir." (Türk Ceza Hukuku Mevzuatı - Cilt 1 (Kanunlar) Seçkin Yayıncılık, 22. Bası, Eylül 2018, sh. 323)*

C- Sayın mahkeme gerekçe bölümünde, "*sonrasında kullanılan deyim in de hakaret kastı ile söylenmedi i*" cümlesiyle gerçekte "**e ek ho aftan ne anlar**" sözünü kast etmekle birlikte bu deyim i yazmayı uygun görmemi tir. Ancak, *gerekçe bölümüne yazmaktan imtina edilecek kadar a ır bir deyim in sanık tarafından gönderilen hakaret içerikli mailin ba laminın de erlendirilmesinde göz önüne alınmaması* hususu, ayrıca dikkat çekicidir.

D- Sayın mahkeme gerekçe bölümünde, "*dilimize yerle mi ve kabul görmü **te bihte hata olmaz gibi bir sözün de bulundu u de erlendirildi inde***" yazmakta ve bu deyim i söyleyerek yapılan her türlü a a ılama veya hakaret in mazur görülebilece ini ifade etmektedir.

Te bih; Benzetme (TDK, <https://sozluk.gov.tr/>).

Te bihte hata olmaz (veya olmasın); `yeri geldi i zaman çirkin, kaba bir benzetme ile anlatıma daha etkili bir hava verilmesi, saygısızca bir davranı de ildir, kimse bundan alınmamalıdır` anlamında kullanılan bir söz (TDK).

Bu halde sayın mahkemenin iddiası, *'sanı in gönderdi i hakaret içerikli mailde kullanılan "e ek ho aftan ne anlar" sözü yazılmadan önce "te bihte hata olmasın" sözleri bulunmasa da bu deyim in hakaret içermeyi i* ekinde anla ılmaktadır.

Muhatabı incitmemek ya da yanlı anlamaları önlemek için söylenen "**te bihte hata olmaz sözü**", konu ma ve yazımda muhatabın yanlı anlamasına ya da incinmesine sebep olabilecek bir **benzetmeden önce söylenmek zorundadır**. Ancak sanı in gönderdi i mailde "**e ek ho aftan ne anlar**" sözü yazılmadan önce buna benzer bir kelime öbe i bulunmamaktadır.

Bu artlarda, mail içeri inde yalnızca sanık ile sayın mahkemenin payla tı ı, **görülmeyen**, ba kalarının fark edemedi i **söz öbekleri ve anlamların bulundu u dü ünülebilir ki** sayın mahkeme; mailde yazılmamı dü ünceler, kanaatler veya güdüleri anlamı , sanı in hakaret kastı olmadı ını **te bihte hata olmaz** sözleriyle savunmu tur.

2-Olayların akı ı kısaca u ekilde geli mi tir.

- Anı Bisküvi firmasının büyük ortaklarından Nazım BOYNUKALIN'ın damadı olan Tolga KÖKSAL müvekkilimin **ahsi GSM numarasını arama** ancak müvekkilim ba ka bir i i oldu u için aramayı **reddetmi tir**.

- Bunun üzerine sanık Tolga KÖKSAL, Anı Bisküvinin di er ortaklarından olan ve stanbul Bölge Müdürü olan Rıfki BOYNUKALIN'ı arayıp, müvekkilimi i ten çıkartmasını söylemi tir.

- Rıfki BOYNUKALIN, müvekkilimi yanına ça ırarak, "*Tolga'nın Nazım Bey'in damadı oldu unu ve onun telefonuna cevap vermemesi sebebiyle kendisine ikayet etti ini*" söylemi , müvekkilim cevaben,

"kendisinin firmada i çi olarak çalı madı ını, mesai saatleri konusunda serbest oldu unu hatırlatmı , ayrıca dı arıdan tasarım deste i sa laması sebebiyle firma içinde bir amiri bulunmadı ını, Tolganın kendisi firma dı ndayken ahsi GSM numarasını aradı ını, firma içinde kendisine tahsis edilen normal hattın çalı tı ı masada bulundu unu, kendisi firmadayken bu irket hattına cevap verdi ini, bu sebeple firma dı ndayken ahsi telefonunu arayan Tolgaya cevap verme zorunlulu u bulunmadı ını, Tolganın firma ortaklarından birisinin yakını olmasının kendisine böyle bir yetki vermedi ini, ayrıca istedikleri zaman bu danı manlık ili kilerini bitirebileceklerini"



söylemi tir.

- Bu olaydan bir gün sonra sanık müvekkilime ba lı nda *gönderilen ki iye hitap* bulunmayan mailler göndermi ve sonuç olarak müvekkilim, **EK-1 de bulunan maili** sanı a göndermi tir.

- Ekte görülen maile cevaben ise sanı nın dava konusu hakaret içeren maili bulunmaktadır. Ayrıca müvekkilim bu olaydan sonra Anı Bisküvi firmasıyla danı manlık ili kisini bitirmi , SGK kayıtlarında çalı an olarak görüldü ü için de firmaya bir istifa mektubu vermi tir. 15 günlük ihbar süresi sebebiyle **SGK kayıtlarında müvekkilimin i ten ayrılı tarihi 28/02/2019'dur (suç tarihi 09/02/2109'dur)**. Kısaca sanı nın hakaret içeren mailinden hemen sonra müvekkilim firmayla i ili kisini bitirmi tir.

3-Hakaret suçu; somut olgu veya fiil isnadı biçiminde i lenebilece i gibi sövmek suretiyle de i lenebilir. Ancak iki seçimli hareketin ortak yönü; onur,eref ve haysiyete saldırıdır. **26.06.2005 tarihli ve 5377 sayılı Kanunun** esasını olu turan TCK'nda de i iklik yapılmasına dair Kanun Teklifindeki söz konusu madde metnindeki de i ikliklere ili kin gerekçe u ekildedir.

"Madde 15.- Maddenin birinci fıkrasında yer alan sövme ve yakı tırma ibarelerinin aynı anlama geldi i yönündeki ele tiriler dikkate alınarak "ya da yakı tırmalarda bulunmak" ibaresi madde metninden çıkartılmı tir. Ancak, belirtmek gerekir ki bu de i iklik, madde gerekçesindeki yakı tırmalarda bulunmaya ili kin açıklamaların hukuken geçersiz i anlamına gelmemektedir... (Dönem: 22, Yasama Yılı: 3, T.B.M.M. - S Sayısı: 901)

Bu sebeple sayın mahkemenin, **te bihte hata olmaz** sözleriyle savundu u yakı tırma ya da benzetmeleri incelemek gere i de bulunmaktadır ki öncelikle sanı nın mail içeri inde bulunan terimlerin sözlük anlamları u ekildedir.

I- BUNU ANLAMAYACAK KADAR KALIN KAFALISIN:

Kalın kafalı: 1. sıfat, mecaz, geç veya güç anlayan, gabi: 2. sıfat, mecaz Budala, aptal, anlayı sız (TDK).

Kalın Kafalılık: isim, kalın kafalı olma durumu (TDK).

Gabi: sıfat, (Arapça), Anlayı sız, ahmak, ebleh, kalın kafalı, bön (TDK).

II- AMA E EK HO AFTAN NE ANLAR DEY M TAM SANA GÖRE:

E ek ho aftan ne anlar (suyunu içer, tanesini bırakır): (hakaret yollu) *"bilgisiz, görgüsüz kimse; ince, güzel eylerin zevkine varamaz, de erini ölçemez"* anlamında kullanılan bir söz (TDK).

komplekse kapılmak: a a ılık duygusu hissetmek:(TDK).

Bu halde sayın mahkemenin iddiasıyla **te bihte hata olmaz** sözüyle, **"e ek ho aftan ne anlar"** deyimini de erlendirdi imizde, sözün muhatabı olan müvekkilimin e e e benzetildi i kolayca ortaya çıkmaktadır ki sayın mahkeme bu benzetmede bir suç unsuru bulamamı tir.

Yargıtay 18. Ceza Dairesi'nin 29.11.2016 tarihli, 2015/2550 E. ve 2016/18260 K. sayılı kararına göre; *"hakaret fiillerinin cezalandırılmasıyla korunan hukuki de er, ki ilerinin onur,eref ve saygınlı ı olup, bu suçun olu abilmesi için, davranı nın ki iyi küçük dü ürmeğe matuf olarak gerçeğe mesi gerekmektedir"*.

Ayrıca olumsuz anlamda soyut de er yüklenmesi (sövme) ekinde i lenen hakaret suçunun olu abilmesi için, söylenen sözlerin ki iyi küçük dü ürücü nitelikte olması yeterli olmaktadır. **Bu suçun olu abilmesi için, davranı nın ki iyi küçük dü ürmeğe matuf olarak gerçeğe tirilmesi gerekir.** (CGK. 14.10.2008 gün ve 4/170-220)

Sonuç olarak yukarıda anlatıldı ı ekilde geli en olaylar ve gönderilen mail ba lamı ile bir bütün olarak incelendi inde; *sanık telefonlarına cevap verilmemesini bahane ederek müvekkilimin i ten çıkarılmasını istemi , bunu stanbul Bölge Müdürü olan Rifkı BOYNUKALIN'a iletmi ancak bu iste i gerçeğe memi tir.* Bu sebeple müvekkilime **"hitab"** terimleri olmayan mailler yollamı , maillerinde emredici tarzda kelimeler yazmı , bunun üzerine müvekkilim ekte sunulan maili



göndermi tir.

Müvekkilim sanı a gönderdi i maile, sanı ın görev yaptı ı ihracat bölümünün müdürü Rahim BAY, stanbul Bölge Müdürü ve firma orta ı Rıfki BOYNUKALIN ile firmanın yönetim kurulu ba kanı Kemal BOYNUKALIN'ı da eklemi tir. Sanık, *firmanın büyük orta ı Nazım BOYNUKALIN'ın damadı olmasının getirdi i ruh halinin de etkisiyle, bu ki iler nezdinde küçük dü ürüldü ü hissetmi ve bunun kar ılı ını vermek, muhatabını yine bu ki iler nezdinde a a ılmak kastıyla/güdüüsüyle hareket etmi tir.*

Nitekim hakaret içeren kelimelerin kullanımı ve bunları destekleyen yan cümlelerin anlamı birlikte dü ünüldü ünde, **sanı ın müvekkilimi a a ılama amacı kolayca ortaya çıkmaktadır.**

STEM SONUCU :

1-Sanık tarafından gönderilen hakaret içerikli mail gönderilmesinin öncesinde ve sonrasında bulunan olayların sayın mahkeme tarafından yeteri kadar ara tırılmaması,

2-Mail içeri inde kullanılan terimlerin hem sözlük anlamlarının hem de günlük kullanımda nasıl kullanıldıkları ve nasıl anla ıldıkları hususunun sayın mahkeme tarafından detaylı olarak de erlendirilmemesi,

3-Müvekkilim tarafından gönderilen ve sayın mahkeme tarafından **sanı ın tahrik edildi i savunulan mail içeri inin ara tırılmayıp yalnızca sanı ın savunmasına itibar edilmesi,**

4-Kararın gerekçe kısmının Anayasa 141/3 ve CMK 34'üncü Maddelerine uygun olmaması ve ayrıca Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun, 13.02.2020 tarihli, 2016/1414 E., 2020/101 K. sayılı kararı içeri inde açıklanan kriterlere uygun olmaması,

"CMK'nın 230. maddesi uyarınca, hükmün gerekçe bölümünde, suç olu turdu u kabul edilen fiilin gösterilmesi, nitelendirilmesi ve sonuç (hüküm) bölümünde yer alan uygulamaların dayanaklarının gösterilmesi zorunludur. Gerekçe, hükmün dayanaklarının, akla, hukuka ve dosya muhtevasına uygun açıklamasıdır. Bu nedenle, gerekçe bölümünde hükme esas alınan veya reddedilen bilgi ve belgelerin belirtilmesi ve bunun dayanaklarının gösterilmesi, bu dayanakların da, geçerli, yeterli ve kanuni olması gerekmektedir. Kanuni, yeterli ve geçerli bir gerekçeye dayanılmadan karar verilmesi, kanun koyucunun amacına uygun dü meyece i gibi, uygulamada da keyfili e yol açacaktır. Bu itibarla keyfili i önlemek, tarafları tatmin etmek, sa lıklı bir denetime imkân sa lamak bakımından, hükmün gerekçeli olmasında zorunluluk bulunmaktadır." (YCGK 13.02.2020 tarihli, 2016/1414 E., 2020/101 K.)

sebepleriyle sayın mahkemenin, **eksik inceleme, hatalı de erlendirme ve hatalı gerekçe ile karar verdi i görülmektedir.**

Yukarıda açıkladı ımız nedenlerle stanbul 41. Asliye Ceza Mahkemesinin 13/04/2021 tarih ve 2020/423 Esas,2021/204 Karar sayılı kararının istinafen bozulmasına ve duru malı yapılacak istinaf incelemesi neticesinde yeniden hüküm kurularak Sanık Tolga KÖKSAL'ın; TCK 125/1 ve 53/1 Maddesi uyarınca cezalandırılmasına dair karar verilmesini saygularımızla arz ve talep ederiz. 06/05/2021

Katılan Vekili

Av.

